



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1085/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene Vukelić Margan članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Senade Kahrić, Bili Brig 161, OIB:46296503056, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu-Stalna služba u Novoj Gradiški, poslovni broj Sp-3747/2019 od 17. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 1. travnja 2020.,

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu-Stalna služba u Novoj Gradiški, poslovni broj Sp-3747/2019 od 17. veljače 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Senade Kahrić iz Bilog Briga, u točki II. izreke je zaključen isti postupak, a u točki III. izreke je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Eos Matrix d.o.o. Zagreb, HT d.d. Zagreb i Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje Zagreb.

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik Eos Matrix d.o.o. Zagreb, pozivajući se na sve žalbene razloge propisane čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP), koji propis se u nazočnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15, 104/17) te čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP).

U žalbi navodi da prema čl. 79.f ZSP-a vjerovnik ima pravo izbora hoće li osporiti popis imovine ili/i obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti. U nazočnom slučaju da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se vjerovnici mogu namiriti, u skladu s odredbom čl. 79. c st. 3. ZSP-a. Međutim, tvrdi da je osporio popis imovine potrošača i ukazao sudu da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu pokretnine, a ako je dužnik u radnom odnosu, a to nije naveo, da se smatra nepoštenim.

Predlaže stoga pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa tako ni povreda na koju ukazuje žalitelj, jer su razlozi pobijanog rješenja potpuni i jasni te je rješenje moguće ispitati. Pravilno je primijenjeno materijalno pravo kada je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na žalitelja.

Na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje FINA) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnove glavnice, a razdoblje u kojemu je imao više evidentiranih neizvršenih osnova je neprekinuto trajalo duže od tri godine. Nadalje niti utvrđuje da je potrošač u blokadi 1210 dana, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine niti izjavu da je suglasan sa provođenjem postupka. Provjerom imovine potrošača u skladu s odredbom čl. 79. f. st. 2. ZSP-a, utvrđuje da potrošač nije evidentiran kao vlasnik nekretnina niti kao vlasnik vozila ili plovila. Također utvrđuje da potrošač u razdoblju od 2017.-2019. nije ostvario prihod, čak ni socijalne potpore.

Prema stajalištu suda prvog stupnja u nazočnom slučaju su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega donosi takvu odluku (točke 1. i 2. pobijanog rješenja). Istim rješenjem oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. ZSP-a (točka 3. rješenja).

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza.

U nazočnom slučaju sud je pravilno utvrdio da potrošač nema ovršivu imovinu iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici jer uopće ne ostvaruje prihod te nije vlasnik imovine iz koje bi se mogao ostvariti prihod.

Na žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da iz isprava u spisu proizlazi da žalitelj nije predložio da se provjeri ima li potrošač imovinu, već je to predložio vjerovnik Hrvatski telekom d.d. Zagreb, međutim provjeru je sud izvršio i po službenoj dužnosti. Tvrdnja da potrošač mora imati imovinu koja bi se mogla unovčiti je suprotna narečenim utvrđenjima suda te ničim nije potkrijepljena.

Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Rijeci 1. travnja 2020.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **17895-3ae70**

Kontrolni broj: **07780-eae1b-e7d8d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.